

Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av sak 002/17-19 den 23. juni 2017

Behandlet av: -

Sak 002/17-19 Anke fra Klubb XX

Klubb XX har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs Eliteserielisensnemnd (ELN) der klubben tildeles lisens under skjerpet overvåkning for sesongen 2017/18.

Klubb XX mener at ELN ikke har anledning til å henvise til en ankebeslutning av NHFs Appellkomite fra 2016 ved behandlingen av lisenstildelingen for 2017/2018. I tillegg reagerer klubben på at ELN i realiteten underkjenner et regnskap som er revisorgodkjent og vedtatt på et årsmøte. Klubben mener at regnskapet for 2016 er korrekt og at behandlingen av en gjeldsettergivelse er riktig inntektsført og klassifisert i regnskapet.

Det er normalt det revisor- og årsmøtegodkjente regnskapet som er utgangspunktet for den økonomiske vurdering av eliteserielisens. Dette betinger imidlertid at regnskapet er utarbeidet etter gjeldende lover og regler innenfor NHF. Det skal, etter Appellkomiteens mening, mye til for at NHF kan underkjenne et godkjent regnskap. NHF har i sin avgjørelse støttet seg til protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av sak 007/15-17 den 12. august 2016, hvor Appellkomiteen konkluderte med at en gjeld ikke kunne klassifiseres som ansvarlig lån og dermed som en del av klubbens egenkapital. Appellkomiteen var av den oppfatning av at lånet ikke kunne klassifiseres som en gjeldsettergivelse, men at det var en ordinær sponsorinntekt som betinger resultatføring over avtaleperioden på 4,5 år.

Ved regnskapsføring av gjeldsettergivelse må det skilles mellom situasjoner hvor ettergivelsen skyldes sviktende betalingsevne og andre årsaker til ettergivelsen. Lånet på kr 700.000,- ble ettergitt av kommunen etter at klubben hadde problemer med å innfri sine avdragsbetingelser. Dersom sviktende betalingsevne defineres som den reelle årsak til ettergivelsen, skal beløpet regnskapsføres direkte mot egenkapitalen og ikke som inntekt. Dersom en gjeldsettergivelse har sammenheng med andre forhold, skal ettergivelsen behandles i samsvar med avtalens reelle innhold og forutsetninger for ytelsene.

Klubb XX har valgt å inntektsføre gjeldsettergivelsen på kr 700.000,- under posten «Andre driftsinntekter». Dette gir, etter Appellkomiteens mening, sterke indikasjoner på at klubben anser beløpet ikke å være en gjeldsettergivelse utelukkende med bakgrunn i klubbens betalingsevne. Dette kommer også til uttrykk i en egen partneravtale som klubben har inngått med kommunen. Denne avtale er titulert som «Partneravtale mellom Klubb XX og kommune YY». Her fremgår en rekke forpliktelser for klubben, som har fått ettergitt et lån på kr 700.000,- ved signering av avtalen. Klubbens revisor skriver i en redegjørelse at fremtidige forpliktelser knyttet til avtalen er beregnet til kr 40.000,-, og at det er en utsatt inntektsføring av dette beløpet i tråd med sammenstillingsprinsippet i regnskapet for 2016. Både klubbens revisor og årsmøte har godkjent regnskapet.

Slik avtalen med kommunen er formulert, er det Appellkomiteens mening at det er en forpliktende partneravtale som er inngått. Avtalen har en varighet på 4,5 år og løper fra 1. august 2016 til 31. desember 2020. Det er et grunnleggende regnskapsprinsipp å resultatføre inntekt når den opptjenes.

I praksis betyr dette oftest når varer er levert eller tjenester er ytet. For tjenester er tidspunktet for inntektsføring når det leveres en tjeneste. Ofte vil det være sammenfallende for tidspunktet når vederlag foreligger. I noen sammenhenger kan selger ha rett til vederlag uavhengig av om kjøper mottar en fremtidig ytelse. I andre sammenhenger, som er tilfelle for avtalen mellom Klubb XX og kommune YY, kan fremtidige ytelser være forskuttet. Fremtidige leveranser kan ha ulike transaksjonstidspunkter i forhold til betaling, men inntekten opptjenes og skal resultatføres løpende.

Appellkomiteen er av den oppfatning at avtalte leveranser og en forpliktende partneravtale var innbyrdes avhengige når avtalen ble inngått og må derfor betraktes samlet som en partneravtale som går over 4,5 år med tilhørende periodiseringer. Klubb XX må følge gjeldende retningslinjer fra Norges Håndballforbund «Eliteserielisens – reglement 2017/2018 § 15 (2), jf retningslinjer for periodisering utarbeidet i samsvar med Norsk Toppåhåndball».

Appellkomiteens uttalelse hva angår regnskapsføring er kun veiledende og ikke bindende for partene.

Appellkomiteen er kommet til at NHF har myndighet til å underkjenne et allerede godkjent regnskap.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra Klubb XX tas ikke til følge.
2. Ankegebyret tilfaller Norges Håndballforbund.
3. Avgjørelsen er endelig.