

Protokoll fra NHFs Appellkomites behandling av sak 001/17-19 den 26. mai 2017

Behandlet av: -

Sak 001/17-19 Anke fra Toten HK

Toten HK har rettidig anket et vedtak fattet av NHFs administrasjon 10. mai 2017. Toten HK inngikk en partnersamarbeidsavtale for sesongen 2016/2017 som forhindrer Toten HK å rykke opp i 2. divisjon. Toten HK anfører at partnersamarbeidsavtalen er ugyldig.

Toten HK vant 3. divisjon menn i NHF Region Innlandet. På bakgrunn av inngått partnerklubbavtale i klassen menn senior med Fjellhammer IL, kan ikke klubben rykke opp til 2. divisjon med mindre Fjellhammer IL rykker opp i 1. divisjon.

Klubben hevder at den ikke var klar over denne bestemmelsen i reglementet. Klubben presiserer at partnerklubbavtalen ikke er benyttet gjennom sesongen, og at Fjellhammer IL ikke har innsigelser mot at avtalen kjennes ugyldig. Det anføres videre at avtalen ikke ble inngått formelt korrekt, da den bygger på bristende forutsetninger og den ble inngått av en person uten kompetanse og er uansett urimelig.

Det fremgår i NHFs lov § 24 – 4. ledd at håndballklubber kan inngå samarbeid med andre håndballklubber. Videre fremgår det i Kamp- og konkurransereglementet i NHF § 11-5. ledd at en partnerklubb ikke kan rykke opp til den divisjonen prestasjonsklubbens høyest rangerte lag forrige sesong deltok i, selv om partnerklubbsamarbeidet ikke videreføres. Regelens ordlyd er klar uten noen form for omgåelse eller dispensasjonsmulighet.

Klubben anfører at styreleder ikke hadde den nødvendige autorisasjon til å inngå en slik avtale og heller ikke nødvendig forankring og fullmakt fra eget styre. Videre hevdes det at hele styret skulle ha signert avtalen og ikke bare styreleder.

Appellkomiteen vil presisere at en styreleders representasjonsmyndighet gjelder ikke bare daglige gjøremål, men også underskrifter på vegne av styret og klubben. I nøkkelopplysninger registrert i SportsAdmin, som også har henvisning til Enhetsregisteret i Brønnøysund, fremgår det at styrets leder og nestleder i Toten HK har signatur hver for seg. En signatur gir rett for den som er bemyndiget til å tegne og forplikte klubben utad. Dette gjelder også vesentlige avtaler utover daglig drift av klubben. Et avgjørende spørsmål vil da være om styreleder har gått utover sin myndighet og om Fjellhammer IL forstod eller burde forstått at myndigheten ble overskredet. Avgjørende er om avtaleinngåelsen fra styreleders side ligger innenfor den myndighet en styreleder med signaturrett har i forhold til klubben og hva han dermed er berettiget til å signere. Styreleder er, etter praksis og sedvane utad, legitimert til å forplikte klubben innenfor denne type avtale.

Klubben har hatt partnersamarbeid med Fjellhammer IL siden 2014. Det var ingen ny og ukjent avtale som ble inngått. Det er praksis at partneravtaler signeres av styreleder i klubbene som inngår avtaler, og det forutsettes at styreleder i klubbene har gjort de nødvendige avklaringer i egen klubb før dokumentene sendes inn til NHF. Uansett mener Appellkomiteen at styreleders signaturrett forplikter klubben, og det er heller ingen forhold som skulle tilsi at Fjellhammer IL burde skjønt at avtalen ble inngått uten nødvendig støtte fra styret i klubben. Appellkomiteen vil også fremheve at avtalen har vært publisert på NHFs nettside siden våren 2016. Hele styret i Toten HK har således hatt mulighet til å avklare dette tidligere.

Appellkomiteen er av den oppfatning at avtalen ikke krever et vedtak på klubbens årsmøte. I henhold til klubbens eget lovverk «Lov for Toten Håndballklubb» fremgår det i § 18 om idrettslagets styre pkt 2 d) at det er styret som representerer idrettslaget utad. En slik avtale går etter Appellkomiteens mening under styrets myndighet.

At spillere fra Toten HK ikke har deltatt for Fjellhammer IL gjennom sesongen, kan etter Appellkomiteens mening ikke tillegges vekt.

Anførselen om Avtalelovens § 36 om urimelig avtale kan heller ikke føre frem. Klubben må selv bære risikoen for denne type avtaler.

Appellkomiteen har fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Anken fra Toten HK tas ikke til følge.
2. Ankegebyret tilfaller Norges Håndballforbund.
3. Avgjørelsen er enstemmig.
4. Avgjørelsen er endelig.