

Til stede: Gunnar Ø. Helgevold, Jorunn Pollestad og Sven Erga

Sak 001/09-11 Appell fra Drammen HK over vedtak fattet av NHF's Domskomite i sak 001/09-11

Spiller A anket Domskomiteens vedtak i sak 001/09-11 avsagt 12. mai 2009.

Spiller A ble i ovennevnte avgjørelse idømt 4 kamper utelukkelse fra aktiv håndball, jfr. NHF's bestemmelser om sanksjoner § 92-4.1.d for å ha spyttet en motspiller i ansiktet etter kampslutt.

Den anføres at den idømte straff er for streng, samt at det forut for spyttingen var begått en provokasjon i form av at spilleren på Stords lag først skulle ha spyttet på Drammens spiller.

Appellkomiteen ville ha vurdert saken annerledes om den hadde funnet et slikt faktum bevist. I slike tilfeller ville man ut fra en parallell til strafferettens regler om provokasjon og retorsjon foreta en individuell vurdering. Begrunnelsen for reduserte straffer ved provokasjon er at den som har blitt provosert, i større grad enn ellers kan unnskyldes for sin handling. Den utviste skyld i slike tilfeller er mindre enn normalt. Innen strafferetten utgjør dette et utslag av de samme hensyn som begrunner regelen om nedsatt straff ved berettiget harme.

Appellkomiteen har ikke funnet redegjørelsen fra Drammen og spiller A troverdig i appellens pkt. 4, hvor det opplyses at spiller B etter kampslutt skulle ha spyttet spiller A i ansiktet. Appellkomiteen viser i den anledning til uttalelse fra kampens dommere, hvor det til dommerne ikke ble opplyst noe om at spiller B først skulle ha spyttet spiller A i ansiktet. Spiller A uttalte heller intet til dommerne da de forsøkte å nøste opp episoden i etterkant. Det ville ha vært naturlig at dette fremkom i en slik situasjon. I skriv av 23. april 2009, altså før Domskomiteens behandling av saken, opplyser spiller A intet om at han har blitt spyttet i ansiktet før han selv spyttet. Dette hadde han all grunn til å opplyse både til dommerne umiddelbart etter kampen og i skrivet av 23. april 2009, hvor han redegjør for sin versjon av hendelsen.

Det er videre i skriv av 27. april 2009 fra Drammen HK opplyst at verken trener eller helsepersonell hos Drammen har observert den aktuelle hendelsen. Spiller B er foreholdt spiller A sin nye forklaring avgitt til Appellkomiteen etter Domskomiteens behandling. Han bestrider at han har spyttet på spiller A.

Appellen har etter dette ikke ført frem med hensyn til det faktum spiller A anfører. Ei heller finner Appellkomiteen grunn til å redusere den utmålte straff. Det vises til Domskomiteens vurdering, hvor det fremkommer at spyting er en nedverdiggende handling og representerer en uønsket atferd på idrettsbanen.

Det finnes ingen formildende momenter i saken.

Når det gjelder utmåling av reaksjon, står man overfor et tilfelle hvor reaksjonen som blir ilagt delvis får konsekvenser utenfor vanlig håndballsesong.

Appellkomiteen har under hensyn til dette i denne sak funnet at utelukkelse fra obligatoriske kamper i 3 måneder er en passende sanksjon, jfr. NHFs lov § 92-4.1.d. Dette omfatter både turneringer, NM-kamper og eventuelle seriekamper. Utelukkelsen trer i kraft fra 30. juni 2009.

Anken har etter dette ikke ført frem.

Appellkomiteen har etter dette kommet til følgende enstemmige avgjørelse:

1. Spiller A idømmes 3 – tre – måneders utelukkelse fra kamper og turneringsspill, jfr. NHFs bestemmelser om sanksjoner § 92-4.1.d. Utelukkelsen trer i kraft fra 30. juni 2009.
2. Appellgebyret tilfaller NHF.
3. Avgjørelsen er endelig.

Stavanger, 30. juni 2009
for Appellkomiteen

Gunnar Ø. Helgevold /s/

Jorunn Pollestad /s/

Sven Erga /s/